



Cuba Nuestra: Religión

Dedicado a las religiones del mundo

El problema de la teodicea

**Publicado por cubanuestraeu 1 agosto, 2023 Publicado
en Sin categoría**



Hay muchos argumentos en contra de la existencia de Dios. El problema lógico del mal es uno de los argumentos más fuertes contra la existencia de Dios. Mi deseo con este artículo es mostrar que el problema es solo aparente y que el problema del mal es solo una forma en que los ateos y agnósticos intentan ganar puntos baratos.

¿Cuál es entonces el problema de la teodicea? El problema de la teodicea, el problema del mal, es explicar la existencia de Dios en combinación con la existencia del mal, más precisamente cómo Dios puede ser incondicionalmente bueno y omnipotente cuando existe simultáneamente el mal y el sufrimiento. Una solución propuesta al problema de la

teodicea se llama teodicea. A continuación no presentaré mi propia teodicea original, sino más bien un desarrollo posterior de una antigua.

Para poder hablar de teodicea, se presupone la existencia de Dios, así como la existencia del mal. Si se elimina uno u otro, ya no existe ningún problema. El problema en el problema de la teodicea se puede describir como no contradecirse a uno mismo y al mismo tiempo mantener un todo sistemático cuando se afirman las tres proposiciones al mismo tiempo: 1

- Dios es omnipotente**
- 2 Dios es perfectamente bueno**
- 3 El mal existe**

Aproximadamente hay cuatro principales modelos de pensamiento alternativos con respecto a si la omnipotencia de Dios, la bondad de Dios y la existencia del mal: 1) Dios quiere pero no puede crear un mundo sin mal, 2) Dios puede pero no quiere crear un mundo sin mal, 3) Dios ni quiere ni puede crear un mundo sin ningún mal, 4) Dios puede y quiere crear un mundo sin ningún mal.

Creo que las primeras tres oraciones están mal. Los falsificaré indirectamente defendiendo el cuarto y último. Solo este modelo es compatible con la visión tradicional de que Dios es todopoderoso y bueno. Entonces, ¿cómo debería uno abordar el problema de que Dios es todo bueno y todopoderoso pero al mismo tiempo mantener la proposición de que el mal existe?

Sí, hay una serie de soluciones sugeridas. Por ejemplo. el filósofo Gottfried Leibniz ha ofrecido la llamada visión panglossiana. Muy simple, significa que Dios ha elegido una cierta combinación de las llamadas mónadas para lograr lo mejor de todos los mundos. Algún bien requiere algún mal para desarrollarse. Así que debe haber una cierta cantidad de maldad en el mundo para que el bien exista en su plenitud. Según Leibniz, nuestro mundo exhibe el equilibrio perfecto entre el bien y el mal y, por lo tanto, es el mejor de los mundos. No hay muchos partidarios de esa tesis.

También hay muchos que afirman que el problema de la teodicea no se puede resolver con la ayuda de argumentos sensatos. Algunos de estos teólogos creen que debemos confiar únicamente en las ideas de Dios.

La solución más ampliamente aceptada al problema en el cristianismo es que está inmerso en el problema de la libertad humana. Esta visión afirma que fue voluntad de Dios crear un ser capaz de rechazarlo, para que la comunión que surgiría entre Dios y el hombre no fuera forzada, sino un acto de libre albedrío y amor desinteresado. La posibilidad de decir sí postula también la posibilidad de decir no. Según la enseñanza cristiana, el hombre optó por alejarse de Dios y seguir el camino de la soberbia y de Satanás, lo que hizo que la muerte y el sufrimiento ocuparan su lugar en sus condiciones de vida. Toda la historia de la salvación es, pues, el relato de cómo Dios, en absoluto respeto por el libre albedrío del hombre, trata de devolver al hombre a la comunidad para la que lo ha destinado en un principio.

Mi tesis se basa en el razonamiento anterior, es decir, en parte que el problema de la teodicea no debe abordarse de forma totalmente lógica y en parte que el hombre está dotado de libre albedrío. Algunos teólogos hablan de «la defensa del libre albedrío». Esto significa que Dios limitó voluntariamente su omnipotencia al dotar a las personas de libre albedrío. Si las personas eligen abusar de su libertad eligiendo el mal, las personas no pueden culpar a Dios por ello. La responsabilidad recae en el hombre y no en Dios es el razonamiento.

El filósofo John Mackie objeta el razonamiento y pregunta por qué Dios no pudo haber creado a los humanos para que por su libre albedrío eligieran siempre el bien. Si no es una imposibilidad lógica para el hombre elegir el bien sobre el mal en una sola ocasión, seguramente no debería ser lógicamente imposible elegir el bien en cada ocasión. Según Mackie, que Dios no aprovechó la oportunidad para crear seres que de libre albedrío siempre escogieron el bien es incompatible con las proposiciones de que Dios es omnipotente y todas las cosas buenas. Así, la existencia de Dios se vuelve incompatible con la existencia del mal en el mundo.

Mackie es un filósofo y su razonamiento se basa en premisas racionales. Lógicamente, quizás tenga razón al abordar el problema desde una perspectiva completamente filosófica. El único problema es que el mundo no es tan lógico como muchos, incluido Mackie, lo hacen parecer. La forma en que razono en este artículo es más de naturaleza teológica y, por lo tanto, se basa en otras premisas. Está inspirado tanto en la teología islámica como en la cristiana.

Si lee la Biblia y el Corán y espera un razonamiento completamente lógico, se sentirá decepcionado. Entonces te recomiendo que prefieras leer, p. Hegel, Nietzsche, Kant o Wittgenstein. Los dos libros sagrados, que se supone que son los libros más leídos del mundo de todos los tiempos, tienen cualidades como la sabiduría, la fe y la imaginación. Una solución tentativa al problema de la teodicea debería necesariamente, para ser entendida en sus premisas, exhibir también tales cualidades.

El hombre está dotado del libre albedrío que Dios nos ha concedido y es básicamente bueno y tiene muchas ganas de hacer el bien. El problema es Satanás y sus demonios. El diablo desafía a Dios porque se siente en desventaja al inclinarse ante el hombre que está hecho de barro mientras que él está hecho de fuego. El diablo se esforzará por engañar al hombre por lo que percibe como un mal. Dios le da a Satanás esa oportunidad hasta el Día del Juicio. Esto no quiere decir que Dios no tenga la capacidad de aplastar al diablo y sus secuaces cuando quiera porque tiene el poder para hacerlo. Siempre que él lo desee.

Para mí, esto no significa que Dios «restringe» su poder. Tiene el poder de destruir a Satanás y sus secuaces en cualquier momento. La primera parte debe ser aprobada. Tampoco significa que Dios no sea bueno. Es Satanás quien representa el mal. El libre albedrío con el que estamos equipados los humanos está constantemente siendo tentado por el Diablo. Hacer lo correcto una vez no significa necesariamente que siempre debamos hacer lo correcto. No es la obligación de Dios que debemos hacer lo correcto. Dios no se vuelve malo porque

elegimos un mal camino. Es más bien Satanás quien ha logrado engañarnos. De esta forma escapamos también a las críticas de filósofos como Mackie.

Como dije, mi solución propuesta no es innovadora ni pretende ser definitiva. Más bien, se trata de dar mi opinión sobre cómo me siento acerca del problema. Preguntas interesantes son cómo las diferencias entre la teología islámica y la teología cristiana abordan el problema de la teodicea. Me gustaría tener una visión general de cómo los diferentes pensadores a lo largo de los siglos han abordado el problema. No he encontrado ninguno realmente bueno hasta ahora. Eso no quiere decir que no exista. En cualquier caso, la pregunta es muy interesante y ha ocupado a la gente a lo largo de los siglos.

Imagen: Una representación de Pantokrator (Gobernante Todopoderoso)

Wissam Abdallah

Fuente del texto: tidskrift.nu

Publicado por [cubanuestraeu](#) 1 agosto, 2023 Publicado en [Sin categoría](#)